



© UNICEF Laos/2015/SSanoubane

ບົດຄັດຫຍໍ້ດ້ານນະໂຍບາຍ 1: ການລົງທຶນໃສ່ການສ້າງຂີດຄວາມສາມາດ ຂອງຄູ – ປັດໄຈຫຼັກກໍ່ການຮຽນຮູ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ

ສິ່ງຄົ້ນພົບ:

- ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນການສອນ ແລະ ທັກສະໃນການສິດສອນຂອງຄູ ແມ່ນສິ່ງທີ່ສໍາຄັນທີ່ສຸດ ສໍາລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທີ່ດີໃນໂຮງຮຽນ. ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງມີຄວາມຮູ້ດ້ານເນື້ອໃນການສອນ ສູງກວ່າ ຄູຢູ່ໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບລະດັບກາງ ຫຼື ຕໍ່າກວ່າ ໂດຍອີງຕາມຜົນຄະແນນທີ່ຄູເຮັດຂໍ້ສອບໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້.
- ຄູຊັ້ນປະຖົມສຶກສາສ່ວນຫຼາຍມີຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນການສອນໃນລະດັບຕໍ່າ. ແຕ່, ຜູ້ອໍານວຍການໂຮງຮຽນ ແລະ ຄູ ສ່ວນຫຼາຍຕິລາຄາຜົນການສອນຂອງຄູ ແລະ ການຮຽນຂອງນັກຮຽນສູງເກີນໄປ.
- ຄູ ເກືອບທຸກໂຮງຮຽນມີຄວາມຕ້ອງການໃນການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ. ແຕ່ມີຄູຈໍານວນໜຶ່ງຢູ່ໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງບໍ່ຕ້ອງການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ.
- ການສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືກັນຂອງຄູ ແມ່ນປັດໄຈທີ່ສໍາຄັນໃນການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ຄູ ເນື່ອງຈາກວ່າໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ, ຄູມີການຮ່ວມມືເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນຫຼາຍກວ່າໂຮງຮຽນອື່ນໆ.
- ການລົງທຶນແບບຍືນຍົງໃສ່ຄຸນນະພາບຂອງຄູຊັ້ນປະຖົມສຶກສາ ແມ່ນມີຄວາມຈໍາເປັນເພື່ອປັບປຸງຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນ. ຖ້າບໍ່ມີສິ່ງນີ້, ນັກຮຽນ ອາດຈະບໍ່ໄດ້ຮັບການສຶກສາທີ່ມີຄຸນນະພາບ ແລະ ມີຄວາມຮູ້ ລວມທັງທັກສະທີ່ຈໍາເປັນ ເພື່ອສືບຕໍ່ຮ່າຮຽນໃນລະດັບການສຶກສາຊັ້ນຕໍ່ໄປ ແລະ ປະສົບຄວາມສໍາເລັດໃນສັງຄົມ.

ສະພາບລວມ:

ໃນຊ່ວງທົດສະວັດທີ່ຜ່ານມາ, ການຂະຫຍາຍໂອກາດໃນການເຂົ້າເຖິງການສຶກສາ ໃນ ສປປ ລາວ ແມ່ນມີຄວາມຄືບໜ້າຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ກໍຍັງມີເດັກນ້ອຍຈຳນວນຫຼາຍທີ່ອອກໂຮງຮຽນ ໂດຍທີ່ຍັງບໍ່ສາມາດ ອ່ານ, ຂຽນ ຫຼື ຄິດໄລ່ເລກຂັ້ນພື້ນຖານໄດ້.^{1,2} ແຕ່ໃນສະພາບວິກິດທາງດ້ານການຮຽນແບບນີ້, ກໍຍັງມີໂຮງຮຽນຈຳນວນໜຶ່ງທີ່ປະຕິບັດໄດ້ດີຫຼາຍກວ່າໂຮງຮຽນອື່ນໆ ເຖິງວ່າຈະຢູ່ໃນເຂດທີ່ດ້ອຍໂອກາດທີ່ສຸດກໍຕາມ. ໂດຍການກຳນົດເອົາໂຮງຮຽນ “ພັດທະນາ” ຫຼື “ມີປະສິດທິພາບສູງ,” ການປະຕິບັດຕົວຈິງທີ່ດີ ທີ່ຕິດພັນກັບຜົນສຳເລັດຂອງພວກເຂົາ ຈະເປັນບົດຮຽນທີ່ສຳຄັນໃຫ້ແກ່ພວກເຮົາ.

ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈກ່ຽວກັບໂຮງຮຽນພັດທະນາ

ການຄົ້ນຄວ້າກ່ຽວກັບໂຮງຮຽນພັດທະນາ ຈະວິໄຈລົງເລິກເຖິງວິທີແກ້ໄຂຂັ້ນຮາກຖານ ທີ່ຈະຊ່ວຍໃນການປັບປຸງຄຸນນະພາບການສຶກສາພາຍໃນປະເທດ. ອີງໃສ່ຕົວຊີ້ບອກຫຼັກ ເປັນຕົ້ນແມ່ນຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນໃນພາສາລາວ ແລະ ຄະນິດສາດ, ໄດ້ມີການສຸ່ມເລືອກເອົາ 120 ໂຮງຮຽນ ເຊິ່ງແບ່ງອອກເປັນ 3 ລະດັບ ໂດຍມີຈຳນວນເທົ່າກັນຄື: ໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບດີ 40 ໂຮງຮຽນ, ປະສິດທິພາບປານກາງ 40 ໂຮງຮຽນ ແລະ ໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບຕໍ່າ 40 ໂຮງຮຽນ ເຊິ່ງໄດ້ມີການລົງສຳຫຼວດ (ສຳພາດ) ຜູ້ອຳນວຍການໂຮງຮຽນ, ຄູ, ນັກຮຽນ, ຄະນະພັດທະນາການສຶກສາຂັ້ນບ້ານ ແລະ ພະນັກງານໃນຫ້ອງການສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາເມືອງ.

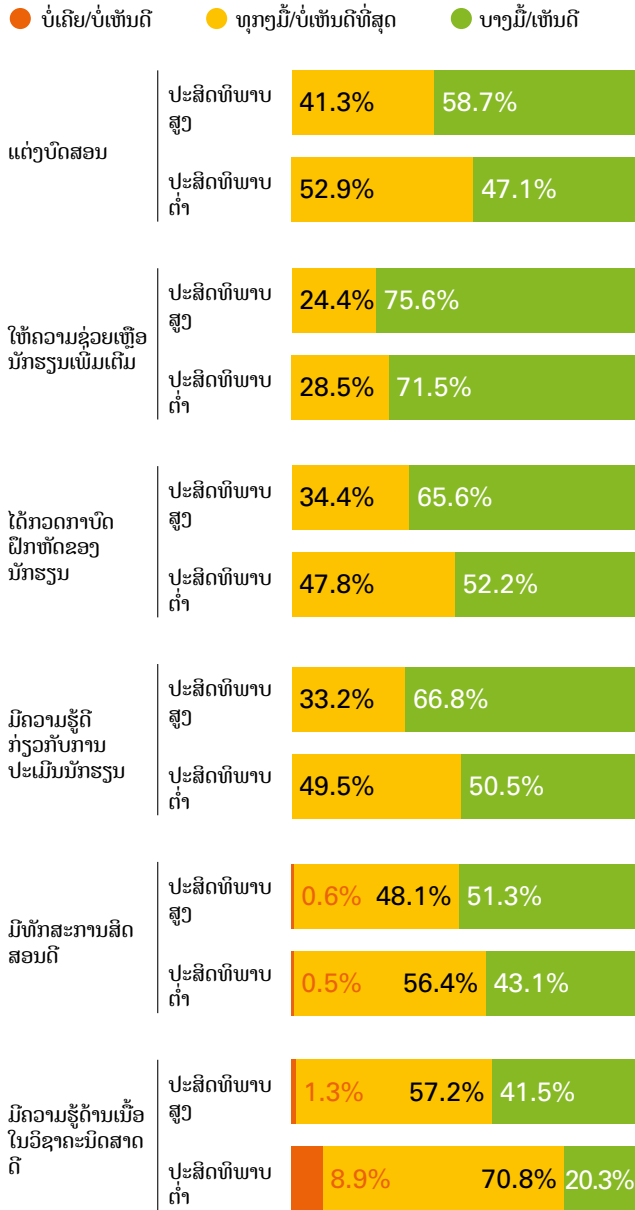
ຜົນການຄົ້ນຄວ້າ

ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນການສອນ ແລະ ທັກສະໃນການສິດສອນຂອງຄູ ເປັນຕົວແປໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ໂຮງຮຽນມີປະສິດທິພາບສູງ. ສອດຄ່ອງກັບການຄົ້ນຄວ້າຂອງສາກົນ, ຄວາມອາດສາມາດຄູ ດ້ານເນື້ອໃນ ແລະ ທັກສະໃນການສິດສອນຂອງຄູ ເປັນຕົວແປໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນ ຕໍ່ກັບຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນ ໃນໂຮງຮຽນປະຖົມສຶກສາໃນ ສປປ ລາວ.³⁻⁶ ເມື່ອສົມທຽບກັນ, ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງແຕ່ງບົດສອນ, ກວດບົດຝຶກຫັດໃນຫ້ອງ, ວຽກບ້ານຂອງນັກຮຽນ, ແລະ ລາຍງານຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນໃຫ້ແກ່ຜູ້ປົກຄອງຫຼາຍກວ່າຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບຕໍ່າ (ເບິ່ງຮູບພາບທີ 1) ເຊິ່ງທັງນັກຮຽນ ແລະ ຜູ້ອຳນວຍການ ລ້ວນແຕ່ເຫັນດີກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າດັ່ງກ່າວ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ ຍັງມີຄວາມເຊື່ອໝັ້ນວ່າລະດັບຄວາມຮູ້ ແລະ ທັກສະທາງດ້ານການສິດສອນຂອງຕົນສູງ.

ການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້, ຍັງໄດ້ທົດສອບຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນວິຊາພາສາລາວ ແລະ ຄະນິດສາດ ຂອງຄູ ເຊິ່ງຜົນທີ່ໄດ້ ກໍສອດຄ່ອງກັບການໃຫ້ຂໍ້ມູນຂອງຄູເອງ ແລະ ຜົນທີ່ໄດ້ ກໍຍັງຢັ້ງຢືນອີກວ່າ ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ ມີລະດັບຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນການສອນສູງກວ່າ. ຜົນການວິເຄາະໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ຄວາມ

ຮູບພາບທີ 1. ຄູໄດ້ໃຫ້ຂໍ້ມູນວ່າ ມີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ໜ້າວຽກ ແລະ ມີທະສະຄວາມສາມາດຂອງຕົນ.

ການສຸ່ມເລືອກເອົາກຸ່ມຕົວຢ່າງ: ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ (n=120), ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບຕໍ່າ (n=119)



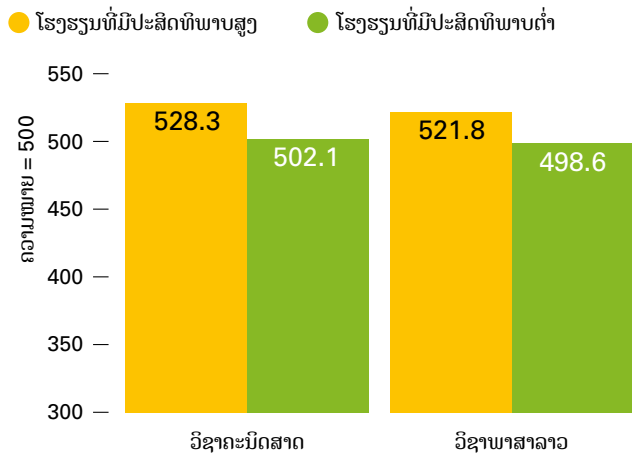
ສາມາດຂອງຄູ ແມ່ນຕິດພັນກັບຜົນສຳເລັດຂອງນັກຮຽນ, ເປັນຕົວແປໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນທີ່ເຮັດໃຫ້ໂຮງຮຽນມີປະສິດທິພາບ (ຮູບພາບທີ 2).

ຄູທີ່ມີຄວາມສາມາດຕໍ່າ. ການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນການສອນຂອງຄູຊັ້ນປະຖົມຍັງຕໍ່າ. ປະມານເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງຄູ ທີ່ເຂົ້າຮ່ວມການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ ໄດ້ຄະແນນຕໍ່າກວ່າ 50 ສ່ວນຮ້ອຍ ໃນການປະເມີນຄວາມຮູ້ວິຊາພາສາລາວ ແລະ ຄະນິດສາດ (ຮູບພາບທີ 2) ພ້ອມນັ້ນ, ບໍ່ມີຄູຈັກຄົນທີ່ສາມາດຕອບຄຳຖາມໄດ້ຖືກທັງໝົດ ເຊິ່ງຜົນການຄົ້ນຄວ້າເຫຼົ່ານີ້ ໄດ້ຢັ້ງຢືນຜົນໄດ້ຮັບຈາກການຄົ້ນຄວ້າ ໃນຄັ້ງກ່ອນທີ່ລົງສຳຫຼວດ ໂຮງຮຽນປະຖົມ 200 ແຫ່ງ.⁷

ການຕີລາຄາຄວາມສາມາດຂອງຄູສູງເກີນໄປ. ຜູ້ອຳນວຍການ ໂຮງຮຽນສ່ວນໃຫຍ່ ຕີລາຄາຄວາມສາມາດຂອງຄູຂອງຕົນຂ້ອນຂ້າງສູງ ນັບທັງໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບປານກາງ ແລະ ມີປະສິດທິພາບ ຕໍ່າ. ເວົ້າສະເພາະແມ່ນ ຜູ້ອຳນວຍການ ຕີລາຄາສູງກວ່າຄວາມເປັນຈິງ ກັບຄວາມຮູ້ໃນວິຊາພາສາລາວຂອງຄູຂອງຕົນ ປະມານ 90 ສ່ວນຮ້ອຍ ແມ່ນເຫັນດີວ່າ ຄູຂອງພວກເຂົາມີທັກສະດ້ານພາສາລາວທີ່ດີ. ເຊິ່ງບໍ່ ສອດຄ່ອງກັບຜົນຂອງການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້.^{8,9}

ຮູບພາບທີ 2. ຄະແນນ ໃນການປະເມີນຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນ ການສອນ ວິຊາພາສາລາວ ແລະຄະນິດສາດ ຂອງຄູ

ການສຸມເລືອກເອົາກຸ່ມຕົວຢ່າງ: ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ (n=115), ຄູໃນ ໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບຕໍ່າ (n=113)



ຄວາມຕ້ອງການໃນການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ. ຈາກການສຳພາດ ຄູກ່ຽວກັບ ຄວາມຕ້ອງການ ໃນການຝຶກອົບຮົມ ການສອນ, ການ ປະເມີນຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນ ແລະ ການຄວບຄຸມຫ້ອງຮຽນ, ຄູ ຕອບວ່າມີຄວາມຕ້ອງການຝຶກອົບຮົມ ເກືອບ 90 ສ່ວນຮ້ອຍ , ແຕ່ ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ ມີຄວາມຕ້ອງການຝຶກອົບຮົມ ໜ້ອຍກວ່າໂຮງຮຽນອື່ນໆ.

ເຖິງແມ່ນວ່າ ການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ ໃນ ສປປ ລາວ ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງ ປະຕິບັດ ດ້ວຍຮູບແບບການຝຶກອົບຮົມຂະໜາດໃຫຍ່ ພຽງຄັ້ງ ດຽວ (ຕົວຢ່າງ: ກອງປະຊຸມວິຊາການ). ນີ້ເປັນສາເຫດໃຫ້ຄູມີຄວາມ ຕ້ອງການຝຶກອົບຮົມເພີ່ມຕື່ມ ຫຼັກຖານການຄົ້ນຄວ້າສະແດງໃຫ້ເຫັນ ວ່າວິທີການຝຶກອົບຮົມດັ່ງກ່າວບໍ່ສາມາດໃຫ້ຜົນໄດ້ຮັບທີ່ຕ້ອງການ, ແລະໃຊ້ງົບປະມານສູງ ເຊິ່ງຈະເປັນສິ່ງທ້າທາຍຕໍ່ກັບຂະແໜງການ ສຶກສາໃນສະພາບປະຈຸບັນທີ່ງົບປະມານມີຈຳກັດ.

ການສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືກັນຂອງຄູ ເພື່ອສ້າງຄວາມເຂັ້ມ ແຂງໃຫ້ແກ່ຄູ. ການຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ ສອດຄ່ອງກັບການຄົ້ນຄວ້າ ຂອງສາກົນ¹⁰⁻¹² ໄດ້ຊີ້ໃຫ້ເຫັນເຖິງທ່າແຮງບົ່ມຊ້ອນສ່ວນໜຶ່ງ ຂອງ ການສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືລະຫວ່າງຄູ ວ່າມັນເປັນວິທີການໜຶ່ງທີ່ ພັດທະນາຂັດຄວາມສາມາດຂອງພວກເຂົາ. ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ, ຜູ້ ອຳນວຍການໂຮງຮຽນ ໄດ້ໃຫ້ຂໍ້ມູນວ່າ ໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບ ສູງນັ້ນ ພວກເຂົາມີການຮ່ວມມືເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ສູງກວ່າ ການ ຮ່ວມມືລະຫວ່າງຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບຕໍ່າ. ຕົວຢ່າງ: 42 ສ່ວນຮ້ອຍຂອງຜູ້ອຳນວຍການໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ ໃຫ້ ຂໍ້ມູນວ່າ ພວກເຂົາໄດ້ຕິດຕາມສັງເກດ ການສອນ ຂອງຄູເລື້ອຍໆ, ໃນ

ຂະນະທີ່ ມີພຽງແຕ່ 20 ສ່ວນຮ້ອຍ ຂອງຜູ້ອຳນວຍການໃນໂຮງຮຽນທີ່ ມີປະສິດທິພາບຕໍ່າ ທີ່ໄດ້ສັງເກດການສອນຂອງຄູ.

ຂໍ້ສະຫຼຸບ

ຄູໃນໂຮງຮຽນທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ ມີຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນ ການສອນ ແລະ ທັກສະການສອນ ສູງກວ່າ (ທີ່ໄດ້ຄາດຄະເນໄວ້ ໃນເບື້ອງຕົ້ນ). ແຕ່ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເນື້ອໃນການສອນຂອງຄູ ໃນ ໂຮງຮຽນອື່ນແມ່ນຍັງຕໍ່າ. ຜູ້ອຳນວຍການໂຮງຮຽນ ແລະ ຄູ ຕີລາຄາ ຄວາມສາມາດຂອງຄູສູງເກີນໄປ, ແຕ່ໃນຂະນະດຽວກັນ ຄູເອງກໍຮັບຮູ້ ວ່າຕົນມີຄວາມຕ້ອງການເພີ່ມຕື່ມໃນການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ. ນອກ ເໜືອຈາກການຝຶກອົບຮົມຄູຮູບແບບດັ້ງເດີມແລ້ວ, ການສົ່ງເສີມການ ຮ່ວມມື ແລະ ການຮຽນຮູ້ ລະຫວ່າງຄູດ້ວຍກັນ ກໍ່ເປັນອີກວິທີການໜຶ່ງ ທີ່ສຳຄັນໃນການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູ.

ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ ໄດ້ເປັນຫຼັກຖານເພີ່ມຕື່ມ ເພື່ອ ສະໜັບສະໜູນຈຸດປະສົງທາງດ້ານນະໂຍບາຍໃນແຜນພັດທະນາ ຂະແໜງການສຶກສາ ແລະ ກິລາ 2021-2025 ໃນການໃຫ້ບຸລິມະ ສິດແກ່ການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ຄູໃນຊັ້ນປະຖົມສຶກສາ. ອີງ ຕາມລະດັບຄວາມສາມາດຂອງຄູໃນປະຈຸບັນ, ມັນໄດ້ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ ມີການເພີ່ມງົບປະມານບໍລິຫານທີ່ບໍ່ແມ່ນເງິນເດືອນ, ຖ້າປາສະຈາກ ການລົງທຶນແບບຍືນຍົງ, ນັກຮຽນ ອາດຈະບໍ່ໄດ້ຮັບການສຶກສາທີ່ມີ ຄຸນນະພາບ ແລະ ມີຄວາມຮູ້ ລວມທັງທັກສະທີ່ຈຳເປັນ ເພື່ອສືບຕໍ່ ຮ່າຮຽນໃນລະດັບການສຶກສາຊັ້ນຕໍ່ໄປ ແລະ ປະສົບຄວາມສຳເລັດໃນ ສັງຄົມ.

ກ່ຽວກັບການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ໂຮງຮຽນພັດທະນາ ໃນ ສປປ ລາວ ເຊິ່ງຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຕ້ອງບອກເຖິງ ຄວາມເປັນຈິງ

ການ ຄົ້ນຄວ້າ ວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ ແມ່ນສ່ວນໜຶ່ງຂອງການລິເລີ່ມ ກ່ຽວກັບ ຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຕ້ອງບອກເຖິງຄວາມເປັນຈິງ (DMS) ຂອງອົງການ ຢູນິເຊັບ (ພາຍໃຕ້ການຮ່ວມມືຂອງ ກອງທຶນຮ່ວມມືສາກົນເພື່ອການ ສຶກສາ (GPE)/International Development Research Centre Knowledge Innovation and Exchange (KIX) initiative, ກອງທຶນ Hewlett, ແລະ ກອງທຶນເພື່ອການສຶກສາ ຂອງ ອົງການຢູນິເຊັບ) ແລະ ຄວາມພະຍາຍາມຂອງອົງການຢູນິເຊັບ (ພາຍໃຕ້ເງິນທຶນຈາກສະຫະພາບເອີຣົບ ໃນການຮ່ວມມືເພື່ອສ້າງ ຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ລະບົບການສຶກສາ). ຈຸດປະສົງ ແມ່ນເພື່ອສ້າງ ຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການ ຄຸ້ມຄອງ ແລະ ນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນ ເຂົ້າໃນການວາງແຜນ ແລະ ການຕິດຕາມ. ການວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ ເປັນສ່ວນໜຶ່ງ ຂອງແຜນງານຫຼາຍປີ ການລິເລີ່ມ ກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນຕ້ອງບອກເຖິງຄວາມເປັນຈິງ ໂຮງຮຽນຄຸນນະພາບ ເຊິ່ງ ນຳພາໂດຍຫ້ອງການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຂອງອົງການຢູນິເຊັບ ເຊິ່ງປະກອບ ມີອີກ 13 ປະເທດໃນອາຟຣິກາ, ອາຊີ ແລະ ອາເມລິການລາຕິນ.

ຂໍ້​ມູນ​ອ້າງ​ອີງ

1. UNICEF and SEAMEO, *SEA-PLM 2019 Main Regional Report: Children's learning in 6 Southeast Asian countries*, Bangkok, Thailand: UNICEF and SEAMEO, 2020.
2. World Bank, *Lao PDR – SABER Service Delivery 2018, Measuring Education Service*. World Bank, 2019.
3. Blömeke, S. and S. Delaney, 'Assessment of Teacher Knowledge Across Countries: A review of the state of research'. ZDM Mathematics Education, vol. 44, 2012, pp. 223–247.
4. Chetty, Raj, J. N. Friedman and J. E. Rockoff, "Measuring the Impacts of Teachers I: Evaluating bias in teacher value-added estimates", The American Economic Review, vol. 104, no. 9, 2014, pp. 2593–2632.
5. Rivkin, S. G., E. A. Hanushek and J. F. Kain, 'Teachers, Schools and Academic Achievement', Econometrica, vol. 73, 2004, pp. 417–458.
6. Wayne, A. J. and P. Youngs, 'Teacher Characteristics and Student Achievement Gains: A review', Review of Educational Research, vol. 73, 2003, pp. 89–122.
7. World Bank, *Lao PDR – SABER Service Delivery 2018, Measuring Education Service*, World Bank, 2008.
8. UNICEF and SEAMEO, *SEA-PLM 2019 Main Regional Report: Children's learning in 6 Southeast Asian countries*, Bangkok, Thailand: UNICEF and SEAMEO, 2020.
9. World Bank, *Lao PDR - SABER Service Delivery 2018, Measuring Education Service*, World Bank, 2018.
10. Education Commission, *Transforming the Education Workforce: Learning teams for a learning generation*, Education Commission, 2019.
11. Fullan, M., S. Rincón-Gallardo and A. Hargreaves, 'Professional Capital as Accountability', Education Policy Analysis Archives, vol. 23, no. 15, 2015, pp. 1–18.
12. A. Schleicher, *World Class: How to build a 21st-century school system*, Paris: OECD Publishing, 2018.

ຂໍ້​ມູນ​ເພີ່ມ​ຕື່ມ

ຕິດຕໍ່:

- ທ່ານ ປັນຍາ ຈັນທະວົງ, ຮອງຫົວໜ້າກົມນິຕິກຳ ແລະ ປະກັນຄຸນນະພາບການສຶກສາ, ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ panya.c@moes.gov.la
- ທ່ານ Leotes Helin, Chief of Education Programme Section UNICEF Laos PDR lhelin@unicef.org
- ທ່ານ Renaud Comba, Data Must Speak Research Manager, UNICEF Office of Research-Innocenti, rcomba@unicef.org

ບົດຄັດຫຍໍ້ດ້ານນະໂຍບາຍສະບັບນີ້ ເຜີຍແຜ່ໂດຍ ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ແຫ່ງ ສປປ ລາວ, ອົງການຢູນິເຊັບ ປະຈຳ ສປປ ລາວ ແລະ ຫ້ອງການຄົ້ນຄ້ວາວິໄຈຂອງອົງການຢູນິເຊັບ.



ສະຫະພາບ ເອີຣົບ
European Union

GPE KIX
KNOWLEDGE INNOVATION EXCHANGE



ສຶກສາ - ກິລາ

unicef
ເພື່ອເດັກທຸກໆຄົນ

unicef
Office of Research-Innocenti